

# KODEKS POSTĘPOWANIA KARNEGO

Tom III

Komentarz do art. 297–424

redakcja naukowa

Ryszard A. Stefański, Stanisław Zabłocki

Ryszard A. Stefański

---

KOMENTARZE

# KODEKS POSTĘPOWANIA KARNEGO

Tom III

Komentarz do art. 297–424

redakcja naukowa

Ryszard A. Stefański, Stanisław Zabłocki

Ryszard A. Stefański

---

---

KOMENTARZE

Zamów książkę w księgarni internetowej

**proinfo.pl**  
księgarnia internetowa

Stan prawny na 1 maja 2021 r.

Recenzenci

Prof. dr hab. Zbigniew Kwiatkowski

Dr hab. Ewa Kruk, prof. UMCS

Wydawca

Monika Pawłowska

Redaktor prowadzący

Małgorzata Jarecka

Opracowanie redakcyjne

JustLuk

Projekt okładek serii

Wojtek Kwiecień-Janikowski, Przemek Dębowski

prawolubni

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujmy prawo i własność

Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)

Polska Izba Książki

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2021

ISBN 978-83-8223-888-4

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: [PL-ksiazki@wolterskluwer.com](mailto:PL-ksiazki@wolterskluwer.com)

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# USTAWA

z dnia 6 czerwca 1997 r.

## Kodeks postępowania karnego<sup>1</sup>

(Dz.U. z 2021 r. poz. 534)

---

<sup>1</sup> Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji realizuje postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności (Dz.Urz. UE L 294 z 06.11.2013, str. 1) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz.Urz. UE L 65 z 11.03.2016, str. 1).

## DZIAŁ VII

# Postępowanie przygotowawcze

**Literatura:** M. Abramek, *Postępowanie sprawdzające jako mechanizm selekcyjny w procesie karnym*, PS 2019/6; M. Adamczyk, *Świadek koronny. Analiza prawno-kryminalistyczna*, Warszawa 2011; S.M. Amin, *Ofiara przestępstwa we współczesnych systemach prawnokarnych ze szczególnym uwzględnieniem juryspruden-  
cji Islamu*, Toruń 1995; I. Andrejew, *Kwalifikacja prawna czynu przestępnego*, Warszawa 1987; I. Andrejew, *Ustawowe znamiona. Typizacja i kwalifikacja przestępstw*, Warszawa 1978; M.I. Andrzejewski, *Instytucja są-  
dziego śledczego w modelu postępowania przygotowawczego w świetle prac Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Kar-  
nego [w:] Kluczowe problemy procesu karnego*, red. P. Hofmański, Warszawa 2011; A. Augustynowicz, *Tajem-  
nica zawodowa lekarza a współdziałanie z organami ścigania*, PiM 2008/4; A. Bachrach, *Rola biegłego  
w procesie karnym*, NP 1958/5; J. Bafia, *Zmiana kwalifikacji prawnej czynu w procesie karnym*, Warszawa 1964;  
J. Bafia, L. Hochberg, M. Siewierski, *Ustawy karne PRL. Komentarz*, Warszawa 1965; J. Bafia, K. Mioduski,  
M. Siewierski, *Kodeks karny. Komentarz*, t. 2, Warszawa 1987; A. Baj, *Cele postępowania przygotowawczego*,  
Prok. i Pr. 2016/12; A. Baj, *Czy osoba podejrzana jest stroną postępowania przygotowawczego?*, Prok. i Pr. 2016/10;  
A. Baj, *Postępowanie sprawdzające – zagadnienia wybrane*, „Palestra” 2016/12; A. Baj, *Udział stron w niepowtar-  
zalnych czynnościach dowodowych postępowania przygotowawczego*, Prok. i Pr. 2018/10; W. Banasiak, *Nadzór  
prokuratora nad śledztwem i dochodzeniem (z uwzględnieniem okresu zawieszania)*, Prob. Praw. 1982/5; K. Ba-  
nasik, *Przedmiot przestępstwa a przedmiot wykonawczy*, PiP 2019/12; K. Banasik, *Przesłuchanie świadka przez  
sąd w postępowaniu przygotowawczym (art. 316 § 3 k.p.k.) w teorii i praktyce [w:] Czynności dochodzeniowo-  
śledcze i działania operacyjne policji a rola sądu w postępowaniu przygotowawczym. Materiały konferencyjne  
(Szczytno, 8–9.11.2007 r.)*, red. S. Lelental, J. Kudrelek, I. Nowicka, Szczytno 2008; K.W. Baran, *Zatrzymanie  
osoby*, Prob. Praw. 1986/3; J. Bednarzak, *Funkcje procesowe art. 268 k.p.k.*, NP 1976/1; J. Bednarzak, *Kodeks  
postępowania karnego. Postępowanie przygotowawcze*, Warszawa 1970; J. Białas, J. Polony, *Budowa aktu oskar-  
żenia [w:] Zbiór artykułów z zakresu problematyki i techniki pracy prokuratora*, Warszawa 1955; M. Bielski,  
*Odpowiedzialność karna sędziego za przestępstwo urzędnicze niedopełnienia prawnego obowiązku zawiadomie-  
nia o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu*, PS 2007/6; B.T. Bieñkowska, *Nowy kodeks postępowania przez  
pryzmat wybranych zasad procesowych [w:] Nowe uregulowania prawne w kodeksie postępowania karnego  
z 1997 r.*, red. P. Kruszyński, Warszawa 1999; B.T. Bieñkowska, *Wybrane zagadnienia „prawa stron do sporu”  
w polskim procesie karnym*, SI 1997/33; E. Bieñkowska, *Nowe środki ochrony i pomocy dla pokrzywdzonych  
i świadków*, Prok. i Pr. 2015/10; E. Bieñkowska, *Ofiary przestępstw w postępowaniu karnym – nowe standardy  
Unii Europejskiej*, PiP 2014/4; E. Bieñkowska, *Pokrzywdzony w świetle najnowszych nowelizacji przepisów pra-  
wa karnego*, Prok. i Pr. 2014/3; E. Bieñkowska, *Uprawnienia pokrzywdzonego w ujęciu nowych projektów nowe-  
lizacji prawa karnego*, Prok. i Pr. 2014/11–12; J. Bilicki, *Instytucja pociągnięcia do odpowiedzialności karnej  
w procesie karnym Polski Ludowej*, WPP 1973/3; M. Biłyj, A. Murzynowski, *Wznowienie postępowania karnego  
w świetle prawa i praktyki*, Warszawa 1980; J. Blaim, *Czas trwania postępowania przygotowawczego  
w świetle przepisów procesowych*, Prob. Praw. 1970/1; J. Błachut, *Zasady związane ze wszczęciem procesu kar-  
nego a zjawisko przestępczości [w:] Zasady procesu karnego wobec wyzwań współczesności. Księga ku czci pro-  
fesoru Stanisława Waltosia*, red. J. Czapska, A. Gaberle, A. Światłowski, A. Zoll, Warszawa 2000; M. Błoński,

Glosa do postanowienia SN z 11.04.2012 r., II KK 313/11, LEX 2013; M. Błotnicki, *Modyfikacja zarzutów w postępowaniu karnym*, AUMCS 2018/2; W. Boczkowski, *Z problematyki podjęcia i wznowienia umorzonego postępowania przygotowawczego oraz uchylenia prawomocnego postanowienia o jego umorzeniu*, „Palestra” 1976/11; A. Bogusłowicz, *Kryminalistyczno-procesowe aspekty dowodów zmysłowych*, Prok. i Pr. 2004/7–8; A. Bogusłowicz, „Postępowanie skrócone” – klasyczna forma konsensualnego sposobu zakończenia postępowania karnego, Prok. i Pr. 2006/4; K. Boratyńska, *Umorzenie rejestrowe dochodzenia – wybrane problemy*, „Studencka Poradnia Prawna” 2005/5; K.T. Boratyńska, L. Chojniak, W. Jasiński, *Postępowanie karne*, Warszawa 2012; K. Buchała, A. Zoll, *Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz do art. 1–116 Kodeksu karnego*, Kraków 1998; A. Bulsiewicz [i in.], *Przebieg procesu karnego*, Toruń 2003; A. Cader, *Oskarżyciel subsydiarny w sprawach o przestępstwa publicznoskargowe* [w:] *Nowa kodyfikacja prawa karnego*, t. 12, red. L. Bogunia, Wrocław 2003; A. Cader, *Podjęcie i wznowienie umorzonego postępowania przygotowawczego* [w:] *Nowa kodyfikacja prawa karnego*, t. 15, red. L. Bogunia, Wrocław 2004; A. Cader, *Postępowanie z dowodami rzeczowymi po umorzeniu postępowania* [w:] *Nowa kodyfikacja prawa karnego*, t. 19, red. L. Bogunia, Wrocław 2006; A. Cader, *Umorzenie postępowania przygotowawczego z powodu niepoczytalności i zastosowanie środka zabezpieczającego w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego* [w:] *Nowa kodyfikacja prawa karnego*, t. 16, red. L. Bogunia, Wrocław 2004; A. Cader, *Umorzenie postępowania przygotowawczego z przyczyn faktycznych. Wybrane zagadnienia* [w:] *Nowa kodyfikacja prawa karnego*, t. 18, red. L. Bogunia, Wrocław 2005; A. Cader, *Zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia lub umorzenia postępowania przygotowawczego w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego* [w:] *Nowa kodyfikacja prawa karnego*, t. 14, red. L. Bogunia, Wrocław 2003; K. Chałubek, *Podjęcie na nowo czy wznowienie postępowania przygotowawczego umorzonego w fazie in rem z powodu znikomej społecznej szkodliwości czynu „faktycznie podejrzanego”?*, SPE 2011/84; K. Chałubek, *Specyfika czynności sprawdzających*, Prok. i Pr. 2012/9; M. Chmaj, *W sprawie dopuszczalności przeszukania pokoju zajmowanego przez posła w hotelu sejmowym*, Prz. Sejm. 2014/6; W. Chmielarczyk, *Instytucja czynności sprawdzających w praktyce wojskowych organów ścigania*, WPP 1972/3; Ł. Chojniak, *Niezaskarżalność postanowienia o przedstawieniu zarzutów*, Prok. i Pr. 2013/4; Ł. Chojniak, *Postępowanie przygotowawcze w założeniach reformy procesu karnego – uwagi krytyczne* [w:] *Kontradiktoryjność w polskim procesie karnym*, red. P. Wiliński, Warszawa 2013; M. Chrabkowski, *Wykorzystanie metod pracy operacyjnej w czynnościach sprawdzających (uwagi do artykułu K. Chałubek)*, Prok. i Pr. 2013/7–8; A. Choroszewski, P. Starzyński, *Sąd jako dominus litis postępowania przygotowawczego* [w:] *Czynności dochodzeniowo-ślędcze i działania operacyjne Policji a rola sądu w postępowaniu przygotowawczym. Materiały konferencyjne (Szczytno, 8–9.11.2007 r.)*, red. S. Lelental, J. Kudrelek, I. Nowicka, Szczytno 2008; T. Chrustowski, *Procesowe podstawy postępowania przygotowawczego*, cz. 2, Warszawa 1985; T. Chrustowski, F. Prusak, *Postępowanie przygotowawcze*, cz. 1, *Podstawowe założenia teoretyczne*, Warszawa 1979; M. Cieślak, *Czy nieprawomocne karnoprosesowe decyzje prokuratury mogą być uchylane lub zmieniane w drodze nadzoru? (Artykuł dyskusyjny)*, NP 1965/1; M. Cieślak, *O pojęciu przedmiotu procesu karnego i w sprawie tzw. podstawy procesu*, PiP 1959/8–9; M. Cieślak, *O przesłankach procesowych w polskim postępowaniu karnym (podstawowe założenia i problemy metodologiczne)*, PiP 1960/12; M. Cieślak, *Polska procedura karna. Podstawowe założenia teoretyczne*, Warszawa 1971, 1984; M. Cieślak, *Postępowanie karne. Zarys instytucji*, Warszawa 1982; M. Cieślak, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie procesu karnego (II półrocze 1962 r.)*, NP 1963/10; M. Cieślak, *Przesłuchanie osoby podejrzanej o udział w przestępstwie, która nie występuje w charakterze oskarżonego*, PiP 1964/5–6; M. Cieślak, *Zagadnienia dowodowe w procesie karnym*, t. 1, Warszawa 1955; M. Cieślak, Z. Doda, *Kierunki orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego (lata 1980–1983)*, „Palestra” 1984/10; M. Cieślak, Z. Doda, *Kierunki orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego (lata 1984–1985)*, Warszawa 1987; M. Cieślak, Z. Doda, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego (I półrocze 1978 r.)*, „Palestra” 1979/2; M. Cieślak, Z. Doda, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego (I półrocze 1979 r.)*, „Palestra” 1980/2; M. Cieślak, Z. Doda, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego (II półrocze 1979 roku)*, „Palestra” 1980/11–12; M. Cieślak, Z. Doda, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego za rok 1973*, „Palestra” 1974/12; W. Cieślak, *Brak lojalności organu procesowego jako okoliczność wyłączająca odpowiedzialność karną za złożenie fałszywych zeznań* [w:] *Reforma prawa karnego. Propozycje i komentarze. Księga pamiątkowa Profesor Barbary Kunickiej-Michalskiej*, red. J. Jakubowska-Hara, C. Nowak, J. Skupiński, Warszawa 2008; Ł. Cora, *Ponowienie czynności dowodowej w polskim procesie karnym (aspekty teoretyczne i prakseologiczne)*, RPEiS 2018/4; S. Cora, *Dopuszczalność zażalenia w postępowaniu przygotowawczym*, PiP 1975/2; S. Cora, *Podstawy społecznego obowiązku zawiadomienia o przestępstwie. Problema-*

tyka art. 304 § 1 k.p.k., art. 113 § 1 k.k.s. i art. 4 § 1 i 2 u.p.n. [w:] *Profesor Marian Cieślak – osoba, dzieło, kontynuacja*, red. W. Cieślak, S. Steinborn, Warszawa 2013; S. Cora, *Z problematyki zawiadomienia o przestępstwie*, GSP 2003/2; S. Cora, *Zasada legalizmu ścigania a zawiadomienie o przestępstwie*, PiP 2010/10; J. Czabański, M. Warchoń, *Prawo do milczenia czy prawo do kłamstwa*, Prok. i Pr. 2007/12; M. Czajka, *Wylączna właściwość sądu w postępowaniu przygotowawczym w świetle nowego k.p.k.*, „Palestra” 1998/3–4; A. Czapiigo, *Osoba podejrzana jako podmiot uprawniony do wniesienia zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego*, WPP 2009/2; A. Czapiigo, *Umorzenie postępowania karnego z powodu niepełnienia czynu*, Prok. i Pr. 1998/1; M. Czaplinski, *Podjęcie umorzonego postępowania przygotowawczego w wypadku złożenia zażalenia*, Prok. i Pr. 2013/10; D. Czerniak, W. Jasiński, *Pouczenia osoby podejrzanej oraz podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach procesowych po nowelizacji Kodeksu postępowania karnego*, PPIA 2015/100; W. Czerwiński, *Funkcje nadzoru prokuratora nad postępowaniem przygotowawczym*, Prob. Praw. 1978/10; W. Czerwiński, *Jeszcze o budowie aktu oskarżenia*, Prob. Praw. 1978/8–9; Z. Cwiakalski, *Glosa do uchwały SN z 15.04.1986 r.*, VI KZP 55/85, OSPiKA 1988/1; Z. Cwiakalski, *Nadzwyczajne złagodzenie kary w praktyce sądowej*, Warszawa 1982; K. Daszkiewicz, *Dożywotnie pozbawienie wolności*, Prok. i Pr. 2000/6; K. Daszkiewicz, *Glosa do uchwały SN z 20.09.1973 r.*, VI KZP 28/73, OSPiKA 1974/9; K. Daszkiewicz, *Nadzwyczajne złagodzenie kary w polskim kodeksie karnym*, Warszawa 1976; W. Daszkiewicz, *Prawo karne procesowe. Zagadnienia ogólne*, t. 1, Bydgoszcz 2000; W. Daszkiewicz, *Proces karny. Część ogólna*, Warszawa–Poznań 1994; W. Daszkiewicz, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego. Prawo karne procesowe – 1963 r.*, PiP 1964/7; W. Daszkiewicz, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego (prawo karne procesowe – rok 1978)*, PiP 1979/12; W. Daszkiewicz, T. Nowak, S. Stachowiak, *Proces karny. Część szczególna*, Poznań 1996; A. Dąb, *Rozbieżność między zarzutem w postępowaniu przygotowawczym a zarzutem w akcie oskarżenia*, „Palestra” 1963/7–8; K. Dąbkiewicz, *Kodeks postępowania karnego. Komentarz do zmian 2015*, Warszawa 2015; Z. Doda, *Dopuszczalność zażalenia w polskim procesie karnym*, Kraków 1982; Z. Doda, *Glosa do postanowienia SN z 24.03.1989 r.*, VI KZP 21/88, OSPiKA 1991/4; Z. Doda, *„Kontradiktoryjność” postępowania przygotowawczego na tle polskiego prawa karnego procesowego*, ZNUJ 1973/61; Z. Doda, *Model postępowania odwoławczego w świetle projektu kodeksu postępowania karnego* [w:] *Problemy kodyfikacji prawa karnego. Księga ku czci profesora Mariana Cieślaka*, red. S. Waltoś, Kraków 1993; Z. Doda, *Rewizja nadzwyczajna w polskim procesie karnym. Węzłowe zagadnienia*, Warszawa 1972; Z. Doda, *Wszczęcie postępowania karnego – mechanizmy selekcji* [w:] *Proces karny a polityka karna*, red. S. Waltoś, Kraków 1991; Z. Doda, *Zakaz reformationis in peius w świetle nowego Kodeksu postępowania karnego* [w:] *Nowy kodeks postępowania karnego. Zagadnienia węzłowe*, red. E. Skrętowicz, Kraków 1998; Z. Doda, *Zażalenie w procesie karnym*, Warszawa 1985; Z. Doda, J. Grajewski, *Węzłowe problemy postępowania karnego w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego za lata 1991–1994*, cz. 1, PS 1996/5; Z. Doda, J. Grajewski, A. Murzynowski, *Kasacja w postępowaniu karnym – Komentarz*, Warszawa 1996; H. Domagała, *O podstawach umorzenia postępowania przygotowawczego po raz drugi*, Biul. GP 1961/1–2; D. Drajewicz, *Tymczasowe aresztowanie w znowelizowanym kodeksie postępowania karnego*, Prok. i Pr. 2016/5; A. Drozd, *Realizacja interesów pokrzywdzonego w trybach konsensualnych* [w:] *Z problematyki funkcji procesu karnego*, red. T. Grzegorzczuk, J. Izydorczyk, R. Olszewski, Warszawa 2013; K. Dudka, *Anonim a wszczęcie postępowania karnego*, Prok. i Pr. 2005/4; K. Dudka, *Glosa do uchwały SN z 25.02.2005 r.*, I KZP 35/04, PiP 2005/7; K. Dudka, *Podmioty uprawnione do złożenia wniosku o ściganie przestępstwa popełnionego na szkodę małoletniego*, Prok. i Pr. 2006/9; K. Dudka, *Prawny obowiązek zawiadomienia o przestępstwie a odpowiedzialność pokrzywdzonego za czyn z art. 240 k.k.*, CzPKiNP 2005/1; K. Dudka, *Skuteczność instrumentów ochrony praw pokrzywdzonego w postępowaniu przygotowawczym w świetle badań empirycznych*, Lublin 2006; K. Dudka, *Udział pokrzywdzonego w postępowaniu sprawdzającym oraz w dochodzeniu w niezbędnym zakresie (art. 307 i 308 k.p.k.) w świetle badań empirycznych*, CzPKiNP 2005/2; K. Dudka, *Zażalenie na bezczynność organu procesowego – uwagi de lege ferenda*, Prok. i Pr. 2006/12; K. Dudka, M. Książek, *Zasada informowania w kodeksie postępowania administracyjnego a zasada informacji w procesie karnym*, Prok. i Pr. 2005/11; S. Dudziak, *Zaskarżanie postanowień o odmowie wszczęcia i umorzeniu postępowania przygotowawczego po nowelizacji art. 306 k.p.k.*, Prok. i Pr. 2013/10; T. Dukiet-Nagórska, *Lekarski obowiązek współdziałania z organami ścigania a tajemnica lekarska*, PiM 2002/12; A. Duś, *Z problematyki kwalifikacji prawnej czynu*, WPP 2000/2; *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiająca normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw*. Komentarz, red. E. Bieńkowska, L. Mazowiecka, Warszawa 2014; A. Dziergawka, *Subsydiarny akt oskarżenia w świetle nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 19 lipca 2019 r.*, Prok. i Pr. 2020/1; I. Dziugiel, *Ochrona „danych adresowych” w postępowaniu przygotowawczym*, Prok. i Pr. 2016/1; I. Dziugiel, *Zamknięcie śledztwa lub docho-*

dzienia w nowym kodeksie postępowania karnego, „Policja” 2002/1; K. Eichstaedt, *Czynności sądu w postępowaniu przygotowawczym w polskim prawie karnym*, Warszawa 2008; K. Eichstaedt, *Glosa do uchwały SN z 25.02.2005 r.*, I KZP 35/04, „Palestra” 2007/3–4; K. Eichstaedt, *Przesłuchanie świadka w postępowaniu przygotowawczym przez sąd*, PS 2003/7–8; K. Eichstaedt, *Rola sądu w postępowaniu przygotowawczym a instytucja sędziego śledczego*, Warszawa 2009; J. Feldman, *Nadzór prokuratora wojskowego nad postępowaniem przygotowawczym*, WPP 1954/9; M. Filar, *Lekarskie prawo karne*, Kraków 2000; P. Filipiak, *Anonim jako źródło informacji o przestępstwie*, PPK 1994/20; A. Flatau-Kowalska, *Środki zabezpieczające w prawie karnym*, Warszawa 1956; J. Fułat, *Nadzór prokuratorski a funkcje konsultacyjne prokuratora w stosunku do organów Milicji Obywatelskiej*, Prob. Praw. 1977/9; H. Furmankiewicz, M. Majster, L. Penner, *Akty oskarżenia i rewizje. Zasady sporządzania i przykłady*, Warszawa 1957; H. Furmankiewicz, S. Markowski, *Akty oskarżenia i rewizje oskarżyciela publicznego. Zasady sporządzania i wzory*, Warszawa 1961; A. Gaberle, *Dochodzenie wstępne w polskim procesie karnym (podstawowe założenia i problemy)*, ZNUJ Prace Prawnicze 1973/61; A. Gaberle, *Dowody w sądowym procesie karnym*, Kraków–Warszawa 2007; A. Gaberle, *Leksykon polskiej procedury karnej*, Gdańsk 2004; A. Gaberle, *Postępowania szczególne w kodeksie postępowania karnego z 1997 r.*, Kraków 1998; A. Gaberle, *Postępowanie zażalenie w przedmiocie postanowienia o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia a instytucje z art. 293 i 294 k.p.k.*, PiP 1971/8–9; A. Gaberle, *Uchylanie nieprawomocnych decyzji prokuratorskich w trybie nadzoru służbowego*, Prob. Praw. 1972/3; A. Gaberle, *Umorzenie postępowania przygotowawczego w polskim procesie karnym*, Warszawa 1972; A. Gaberle, *Uwagi o prawie do obrony w postępowaniu przygotowawczym*, „Palestra” 1966/10; M. Gabriel-Węglowski, *Glosa do wyroku SN z 30.09.2009 r.*, I KZP 1/09, LEX 2010; M. Gabriel-Węglowski, *O zaskarżalności postanowienia o przedstawieniu zarzutów*, Prok. i Pr. 2013/11; M. Gabriel-Węglowski, *Regulamin prokuratury. Komentarz do § 96–220 i § 245–260*, Warszawa 2009; M. Gabriel-Węglowski, *Regulamin prokuratury. Komentarz do § 121–272 i 329–345*, Warszawa 2013; M. Gabriel-Węglowski, *Ustawa o świadku koronnym. Komentarz. Zarys instytucji w Europie*, Warszawa 2011; M. Gabriel-Węglowski, *Uwagi o linii orzeczniczej Sądu Najwyższego w przedmiocie wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów*, PS 2013/2; J. Gajda, Z. Gawlik, *Podstawy prawa cywilnego Część ogólna*, Warszawa 2003; T. Gardocka, *Postępowanie karne. Podręcznik praktyczny*, Warszawa 2002; L. Garlicki, *Opinia w sprawie zakresu podmiotowego „osoby trzecie” z art. 105 ust. 1 Konstytucji*, Biuro Studiów i Ekspertyz Sejmu, Warszawa 2002 (maszynopis powielony); M. Garwol, *Tryb ścigania przestępstwa z art. 177 § 1 Kodeksu karnego w perspektywie zmiany relacji prawnej między pokrzywdzonym a sprawcą*, PnD 2016/7; A. Gerecka-Żołyńska, *Przedstawienie zarzutu podejrzanemu w świetle dyrektywy rzetelnego procesu* [w:] *Prawo wobec wyzwań współczesności*, red. P. Wiliński, Poznań 2004; D. Gil, *Postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego w polskim procesie karnym*, Warszawa 2011; S. Glaser, *Zarys polskiego procesu karnego wraz z prawem o ustroju sądów powszechnych*, Kraków 1929; C. Golik, *Moment procesowej skuteczności przedstawienia zarzutów w sposób uproszczony*, Prok. i Pr. 2020/2; C. Golik, *Pozaprocesowe skutki przedstawienia zarzutu popełnienia przestępstwa*, Prok. i Pr. 2019/7–8; C. Golik, *Uzasadnienie postanowienia o odmowie wszczęcia albo o umorzeniu dochodzenia sporządzane w trybie art. 325e § 1a k.p.k.*, Prok. i Pr. 2019/4; C. Golik, *Zmiany przepisów Kodeksu postępowania karnego w ustawie o działaniach antyterrorystycznych*, Prok. i Pr. 2017/10; Z. Gostyński, *Zasada szybkości w nowym kodeksie postępowania karnego* [w:] *Nowy kodeks postępowania karnego, Zagadnienia węzłowe*, red. E. Skrętowicz, Kraków 1998; Z. Gostyński, *Zawieszenie postępowania w nowym ustawodawstwie karnoprocesowym* [w:] *Nowa kodyfikacja karna. Kodeks postępowania karnego. Krótkie komentarze*, z. 3, Warszawa 1997; Z. Gostyński, *Zawieszenie postępowania w nowym ustawodawstwie karnoprocesowym*, Warszawa 1998; P. Góralski, *Środki zabezpieczające w polskim prawie karnym*, Warszawa 2015; O. Górniok, *Łączenie ról procesowych w postępowaniu przygotowawczym*, NP 1968/7–8; A. Górski, *Lekarz w procesie karnym (wybrane zagadnienia)* [w:] *Państwo prawa i prawo karne. Księga jubileuszowa Profesora Andrzeja Zolla*, t. 2, red. P. Kardas, T. Sroka, W. Wróbel, Warszawa 2012; J. Grajewski, *Ingerencja sądu w postępowanie przygotowawcze w świetle przepisów nowego kodeksu postępowania karnego (zarys problematyki)* [w:] *Nowy kodeks postępowania karnego. Zagadnienia węzłowe*, red. E. Skrętowicz, Kraków 1998; J. Grajewski, *Niektóre problemy nadzoru nad postępowaniem przygotowawczym i zakresu wpływu sądu na przebieg procesu karnego* [w:] *Skargowy model procesu karnego. Księga Profesorowi Stanisławowi Stachowiakowi*, red. A. Gerecka-Żołyńska, P. Górecki, H. Paluszkiwicz, P. Wiliński, Warszawa 2008; J. Grajewski, *Przebieg procesu karnego*, Warszawa 2012; J. Grajewski, *Ściganie na wniosek pokrzywdzonego w świetle przepisów nowego kodeksu postępowania karnego* [w:] *Nowe prawo karne procesowe. Zagadnienia wybrane. Księga ku czci profesora Wiesława Daszkiewicza*, red. T. Nowak, Poznań 1999; J. Grajewski, *Względna dewolutywność zażalenia w świetle przepisów kodeksu postępowania karnego z 1997 r.*



**Ryszard A. Stefański** – profesor doktor habilitowany nauk prawnych, kierownik Katedry Prawa Karnego Uczelni Łazarskiego w Warszawie, specjalista z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, prawa wykroczeń oraz prawnych zagadnień ruchu drogowego; autor ponad 700 publikacji, w tym komentarzy do Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego oraz do ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

**Stanisław Zabłocki** – sędzia Sądu Najwyższego w stanie spoczynku, w latach 2016–2020 był prezesem Sądu Najwyższego kierującym Izbą Karną. W latach 2004–2006 oraz 2008–2015 był członkiem Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego. Od ponad 30 lat prowadzi szkolenia z procedury karnej dla różnych grup zawodowych: sędziów, adwokatów, radców prawnych, prokuratorów; autor kilkunastu książek i blisko 250 artykułów, glos, przeglądów orzecznictwa, recenzji i innego typu prac z zakresu procedury karnej i prawa karnego materialnego.

Komentarz zawiera bardzo szczegółowe omówienie dwóch niezwykle ważnych etapów procedury karnej: postępowania przygotowawczego (Dział VII k.p.k.) oraz postępowania przed sądem pierwszej instancji (Dział VIII k.p.k.).

Czytelnik znajdzie w nim dogłębną, popartą bogatą literaturą i obszernym orzecznictwem, analizę najczęściej pojawiających się problemów praktycznych związanych m.in. z:

- wszczęciem, przebiegiem oraz zamknięciem śledztwa,
- nadzorem prokuratora nad prowadzonym śledztwem,
- czynnościami związanymi z aktem oskarżenia,
- przebiegiem rozprawy głównej,
- wydaniem wyroku.

Komentarz uwzględni ostatnie zmiany legislacyjne wynikające m.in. z tarcz antykryzysowych, ustawy z 16.12.2020 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z 18.11.2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Publikacja przeznaczona jest dla sędziów, adwokatów, radców prawnych i prokuratorów, dla których stanowić będzie nieocenioną pomoc w codziennej praktyce sądowej. Ze względu na prezentowane w niej zagadnienia zainteresuje także notariuszy i komorników, a z uwagi m.in. na niezwykle bogate piśmiennictwo będzie przydatną lekturą dla pracowników naukowych oraz aplikantów.



#### ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA 801 04 45 45  
ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUPER.PL  
WWW.PROFINFO.PL

